**Публичный отчет о деятельности Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы №8 города Кузнецка за 2011-2012 учебный год.**

«Не нужно никому доказывать, - говорил Н.Г. Чернышевский, - что образование - самое великое благо для человека. Без образования люди грубы, и бедны, и несчастны». Но образование само по себе также не способно даровать счастье человеку на всю жизнь: жизнь стремительно меняется, и то, что было истиной 20 лет назад, сегодня вызывает сомнения и недоверие. Поэтому не столь важно вооружить ребенка определенными знаниями, сколько важно научить его самого добывать эти знания. «Плохой учитель демонстрирует истину, а хороший учит ее находить». Эти слова Дистервега являются основой современной модели образования, основой ФГОС второго поколения.

Ориентируясь на образовательную политику государства, педагогический коллектив школы в 2011/2012 учебном году работал над реализацией следующей **цели:** **создание в школе образовательной среды, способствующей формированию саморазвивающейся и самореализующейся личности на основе внедрения компетентностного подхода в образовательном и воспитательном процессе.**

Реализовывалась данная цель через решение следующих задач:

1. Обеспечить уровень образования, соответствующий современным требо­ваниям через

* + развитие самостоятельности мышления, способности к саморазвитию и самообразованию;
	+ обеспечение условий, учитывающих индивидуально-личностные особенно­сти обучающихся;
	+ создание творческой атмосферы в школе путем организации системы факультативов, творческих кружков и объединений, спортивных секций;
	+ формирование позитивной мотивации обучающихся в учебной деятельно­сти.
	+ широкое внедрение в педагогическую практику системно-деятельностных методик обучения и воспитания.
		- 1. Создать условия для духовно-нравственного развития школьников, сохранения и укрепления их физического здоровья.
			2. Способствовать социализации личности школьника, его адаптации к новым экономическим условиям, самоопределение в отношении будущей профессии.

В 2011/2012 учебном году в школе обучалось 677 учеников. В течение года выбыло 7 человек, прибыло 5. Движение учащихся в основном было вызвано сменой места жительства.

По параллелям обучающиеся распределились следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| классы | 1 | 2 | 3 | 4 | 1-4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 5-9 | 10 | 11 | 10-11 |
| Кол-во классов | 4 | 3 | 3 | 3 | 13 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | 2 | 1 | 3 |
| Кол-во учащихся | 97 | 82 | 63 | 61 | 303 | 77 | 52 | 54 | 64 | 57 | 304 | 44 | 26 | 70 |

 Учебно-воспитательная деятельность осуществлялась 44 педагогами, уровень образования и квалификации которых представлен в таблицах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высшее образование(в том числе педагогическое) чел. / % | Среднее профессиональное (в том числе педагогическое)чел. / % | Кандидатов и докторов наукчел / % |
| Штатные работники | 35/79,5% | 8/18,1% | - |
| Совместители | 1/100% | - | - |
| Всего: | 36/81,8% | 8/18,1% |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высшая квалификационная категориячел. / % | Первая ква-лификационная категориячел. / % | Вторая ква-лификационная категориячел. / % | Соответствие занимаемой должности | Ведомственные наградычел. / % |
| Штатные работники | 23/53,4% | 10/23,2% | 4/9,3% | 4/9,3% | 15/34,8% |

Средний возраст педагогов школы составляет 45 лет, средний стаж – 23,3 года.

 Достаточно высокий квалификационный уровень педагогического коллектива позволяет иметь стабильное качество образования на всех ступенях обучения. Качественный уровень образования традиционно определяется по учащимся, закончившим учебный год на «хорошо» и «отлично».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Обучалось учащихся** | **2009/2010** | **2010/2011** | **2011/2012** |
| В начальной школе | 253 | 278 | 303 |
| В основной | 307 | 304 | 304 |
| В средней | 73 | 59 | 70 |
| **Повторное обучение** | **1** | **-** | **-** |
| **% обученности** | **99,8%** | **100%** | **100%** |
| % качества знаний в начальной школе | 61,2%(114) | 64,6% (126) | 66,5% (137) |
| % качества знаний в основной школе | 38,1%(117) | 39,8% (121) | 39,4% (120) |
| % качества знаний в старшей школе | 50,6% (37) | 42,3% (25) | 51,4%(36) |
| **Качество знаний по школе** | **47,3%(268)** | **48,7% (272)** | **49,6%(293)** |
| Окончили ОУ с аттестатом особого образца | 7,4% (4) | 7,6% (6) | 5,2% (3) |
| С золотой медалью | 5,1% (2) | 3,0% (1) | 15,3% /(4) |
| С серебряной медалью | 2,5% (1) | - | 7,6% /(2) |
| Окончили на «отлично» в начальной школе | 7,5% (14) | 15,3% (30) | 17,9%(37) |
| В 5-9 классах | 5,8% (18) | 6,5% (20) | 6,5%(20) |
| В 10-11-х классах. | 5,4% (5) | 8,4% (5) | 11,4%(8) |
| **По ОУ** | **6,3% (36)** | **9,8% (55)** | **11,0% (65)** |

Данные, приведенные в таблице, показывают, что результативность обучения в 2012 году в целом по школе несколько выше, чем в предыдущие годы. Средний балл обученности учащихся остался прежним - 4,1 (начальная школа – 4,2, среднее звено – 3,9, старшая школа – 4,2).

Стабильно высокое качество знаний демонстрируют учащиеся следующих классов: 2а, 2б, 3а, 3б, 4а, 4б, 5а, 5б, 6б, 7б, 8а, 8б, 10-ые классы, 11.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Классный руководитель | Качест-во знаний | Уровень обучен-ности | Класс | Классный руководитель | Качест-во знаний | Уровень обучен-ности |
| **2010/2011 учебный год** | **2011/2012 учебный год** |
| 2а | Аракчеева О.М. | 66,4% | 100% | 3а | Аракчеева О.М. | 63,2% | 100% |
| 2б | Киреева И.С. | 68,2% | 100% | 3б | Киреева И.С. | 66,5% | 100% |
| 2в | Попова М.А. | 15,6% | 100% | 3в | Попова М.А. | 15,6% | 100% |
| 3а | Тямова М.А. | 76,5% | 100% | 4а | Тямова М.А. | 76,5% | 100% |
| 3б | Додонова С.А. | 68,4% | 100% | 4б | Додонова С.А. | 66,5% | 100% |
| 3в | Евстропова С.В. | 45,4% | 100% | 4в | Евстропова С.В. | 42,2% | 100% |
| 4а | Шипунова Е.Г. | 68% | 100% | 5а | Царева Л.Г. | 57,7% | 100% |
| 4б | Мельникова Н.Ф. | 64% | 100% | 5б | Глазунова В.П. | 68,8% | 100% |
| 4в | Горулева Т.В. | 23,5% | 100% | 5в | Баранова Т.А. | 22,5% | 100% |
| 5а | Цоколенко Н.В. | 25,9% | 100% | 6а | Цоколенко Н.В. | 23,0% | 100% |
| 5б | Чубарова Е.Н. | 64% | 100% | 6б | Чубарова Е.Н. | 57% | 100% |
| 6а | Гарскова О.Н. | 46% | 100% | 7а | Гарскова О.Н. | 38,2% | 100% |
| 6б | Петрухина С.Г. | 48,1% | 100% | 7б | Петрухина С.Г. | 46,4% | 100% |
| 7а | Фадькина Е.В. | 45,8% | 100% | 8а | Фадькина Е.В. | 17,6% | 100% |
| 7б | Жаркова Н.Ю. | 56% | 100% | 8б | Жаркова Н.Ю. | 52,2% | 100% |
| 7в | Воронина Е.Ю. | 5,9% | 100% | 8в | Воронина Е.Ю. | 6,3% | 100% |
| 8а | Юдина Т.В. | 34,6% | 100% | 9а | Юдина Т.В. | 36,8% | 100% |
| 8б | Плаксина Е.Г. | 41,3% | 100% | 9б | Плаксина Е.Г. | 45,6% | 100% |
| 9а | Лушникова Т.М. | 44% | 100% | 10а | Лушникова Т.М. | 48,6% | 100% |
| 9б | Участкина Г.В. | 46,4% | 100% | 10б | Участкина Г.В. | 46,4% | 100% |
| 9в | Глазунова В.П. | 8% | 100% |  |  |  |  |
| 10 | Светлова С.П. | 57,6% | 100% | 11 | Светлова С.П. | 61,5% | 100% |

Незначительно снизили успеваемость дети 7-8 классов, несмотря на переходный возраст.

Хорошие качественные показатели подтверждают и результаты итоговой и промежуточной аттестации обучающихся.

8 класс

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/учитель** | **Всего сдавало** | **Оценки** | **По отношению** **к годовым** | **% КЗ** | **Ср. балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **повыс** | **подтв** | **пониз** |
| Биология/ Юдина Т.В. | 13 | 4 | 4 | 5 | - | 11 | 2 | 61,5% | 3,9 |
| Обществознание/ Плаксина Е.Г. | 19 | 2 | 8 | 9 | 1 | 16 | 2 | 52% | 3,6 |
| История России/ Плаксина Е.Г. | 2 | - | - | 2 | - | 1 | 1 | - | 3,0 |
| География/ Гарскова О.Н. | 12 | - | 6 | 6 | 2 | 10 | - | 50% | 3,5 |
| Физика/ Земцова М.В. | 9 | - | 6 | 3 | - | 7 | 2 | 66,6% | 3,6 |
| Английский язык/ Жаркова Н.Ю. | 3 | - | 4 | - | - | 1 | 2 | 100% | 4,0 |
| Химия/ Цоколенко Н.В. | 4 | 4 | 2 | 2 | - | - | 4 | 100% | 4,5 |
| Информатика/ Глухов А.М. | 3 | - | - | - | - | 1 | 2 | - | 3,0 |

Как видно из приведенных данных только по истории и информатике результаты невысоки (средний балл – 3,0), но и исходный уровень знаний сдающих по этим предметам был невысокий. В большинстве дети подтверждают годовые оценки, что говорит о системности в знаниях обучающихся.

Впервые за несколько лет выбор предметов учащимися для прохождения промежуточной аттестации был, действительно, осознанным. На это указывает количество сдающих географию - всего 12 (по сравнению с прошлыми годами до 30 человек). По-прежнему популярным остается обществознание (19 сдававших), но данный предмет является вступительным во многие вузы различной направленности. Хорошие результаты показали учащиеся по физике, биологии, химии, иностранному языку. Это и понятно, ведь данные дисциплины выбирают те дети, которые планируют продолжить обучение в 10 классе и уже сориентированы на выбор будущей профессии.

Среди десятиклассников также не было ни одного ребенка, кто бы отнеся к выбору экзаменов несерьезно. Во многом это заслуга классных руководителей Лушниковой Т.М., Участкиной Г.В., которые провели большую работу с родителями и детьми в течение всего учебного года по профессиональной ориентации.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/учитель** | **Всего сдавало** | **Оценки** | **По отношению** **к годовым** | **% КЗ** | **Ср. балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **повыс** | **подтв** | **пониз** |
| Биология/ Юдина Т.В. | 8 | 5 | 2 | 1 | - | 8 | - | 87,5% | 4,5 |
| Обществознание/ Плаксина Е.Г. | 14 | 8 | 4 | 2 | 1 | 11 | 2 | 85,7% | 4,4 |
| Физика/ Земцова М.В. | 7 | - | 3 | 4 | - | 6 | 1 | 42,8% | 3,4 |
| Английский язык/ Баранова Т.А. | 3 | 2 | 1 | - | - | 3 | - | 100% | 4,6 |
| Литература/ Участкина Г.В. | 5 | 2 | 2 | 1 | - | 5 | - | 80% | 4,2 |
| Информатика/ Глухов А.М. | 7 | 2 | 1 | 4 | - | 4 | 3 | 42 | 3,7 |

Обратите внимание на перечень выбранных предметов и на качественный уровень сдачи экзаменов. Здесь мы видим, что десятиклассники преимущественно подтверждают годовые оценки и качественные показатели также удовлетворительны.

Однако, что касается обязательных предметов: русский язык и математика, - то здесь есть ряд проблем. С первого раза не набрали необходимого количества баллов по русскому языку 3 человека (Бель Владислав, Федотов Михаил, Зайцев Владислав – все ученики 10 а класса), при пересдаче результаты также оказались очень низкими. По математике группа ребят выполнила только минимальное количество заданий, что также не обеспечивает уверенности в положительной сдаче ими ЕГЭ в 2013 году. В связи с этим необходимо продумать систему консультативной поддержки учащихся данной группы, разработать для них карточки-опоры, алгоритмы выполнения заданий, работать в тесном контакте с классными руководителями, родителями.

Результаты итоговой аттестации учащихся 9-х классов даны в сравнении за три последних года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Экзамен** | **Форма аттестации** | **Учебный год** | **Кол-во выпускников** | **оценки** |
| **5** | **%** | **4** | **%** | **3** | **%** |
| Русский язык  | (ГИА, изложение с элементами сочинения) | 2009/2010 | 54 | 11 | 20,3% | 18 | 33,3% | 25 | 46,2% |
| 2010/2011 | 78 | 25 | 32,0% | 32 | 41,0% | 21 | 26,9% |
| 2011/2012 | 57 | 35 | 61,4% | 14 | 24,5% | 8 | 14,0% |
| Математика  | традиционная | 2009/2010 | 54 | 9 | 16,6% | 16 | 29,6% | 29 | 53,7% |
| 2010/2011 | 78 | 25 | 32,0% | 15 | 19,2% | 38 | 48,7% |
| ГИА, традиционная | 2011/2012 | 57 | 21 | 36,8% | 20 | 35,0% | 21 | 36,8% |
| Литература  | традиционная | 2009/2010 | 3 | 1 | 33,3% | 1 | 33,3% | 1 | 33,3% |
| традиционная | 2010/2011 | 18 | 6 | 3,3% | 10 | 55,6% | 2 | 11,1% |
| традиционная | 2011/2012 | 10 | 5 | 50% | 4 | 40% | 1 | 10% |
| Физика  | традиционная | 2009/2010 | 6 | 3 | 50% | 2 | 33,3% | 1 | 16,6% |
| 2010/2011 | 15 | 3 | 20% | 5 | 33,3% | 7 | 46,6% |
| ГИА, традиционная | 2011/2012 | 6 | 1 | 16,6% | 4 | 66,6% | 1 | 16,6% |
| Биология  | традиционная | 2009/2010 | 14 | 5 | 35,7% | 7 | 50% | 2 | 14,2% |
| ГИА, традиционная  | 2010/2011 | 17 | 9 | 52,9% | 6 | 35,2% | 2 | 11,7% |
| 2011/2012 | 16 | 8 | 50% | 4 | 25% | 4 | 25% |
| География | традиционная | 2009/2010 | 18 | - | - | 5 | 27,7% | 13 | 72,2% |
| 2010/2011 | 25 | 2 | 8% | 13 | 52% | 10 | 40% |
| 2011/2012 | 8 | 2 | 25% | 1 | 12,5% | 5 | 62,5% |
| История России | традиционная | 2009/2010 | 9 | 6 | 66,6% | 1 | 11,1% | 2 | 22,2% |
| 2010/2011 | 4 | - | - | 3 | 75% | 1 | 25% |
| 2011/2012 | 3 | - | - | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% |
| Обществознание | традиционная  | 2009/2010 | 19 | 9 | 47,3% | 5 | 26,3% | 5 | 26,3% |
| 2010/2011 | 25 | 8 | 32,0% | 10 | 40% | 7 | 28% |
| 2011/2012 | 33 | 12 | 36,4% | 14 | 42,4% | 7 | 21,2% |
| Химия | традиционная | 2009/2010 | 6 | 5 | 83,3% | 1 | 16,6% | - | - |
| ГИА, традиционная | 2010/2011 | 9 | 7 | 77,8% | 2 | 22,2% | - | - |
| 2011/2012 | 12 | 7 | 58,3% | 2 | 16,6% | 3 | 25% |
| Физическая культура | традиционная | 2009/2010 | 19 | 13 | 68,4% | 4 | 21,0% | 2 | 10,5% |
| 2010/2011 | 18 | 10 | 55,5% | 8 | 44,5% | - | - |
| 2011/2012 | 13 | 4 | 30,8% | 9 | 69,2% | - | - |
| Иностранный язык | традиционная | 2009/2010 | 2 | 2 | 100% | - | - | - | - |
| 2010/2011 | 3 | 3 | 100% | - | - | - | - |
| 2011/2012 | 5 | 2 | 40% | 2 | 40% | 1 | 20% |
| Информатика | традиционная | 2009/2010 | 1 | - | - | - | - | 1 | 100% |
| 2010/2011 | 17 | 6 | 35,2% | 3 | 17,6% | 8 | 47,0% |
| 2011/2012 | - | - | - | - | - | - | - |

Качество демонстрируемых знаний представлено в диаграммах:

Конечно, достаточно высокий уровень знаний учащиеся демонстрируют по той причине, что итоговую аттестацию в форме ГИА проходила только та часть обучающихся, которая имеет стабильные знания по предметам. Надо отметить, что в этом учебном году учащиеся 9-х классов впервые сдавали физику и математику в новой форме. Но так как в предыдущие годы учителя активно вводили в практику задания с учетом демоверсий ГИА, результаты оказались достаточно высокими. Большая заслуга в этом не только ведущих учителей, но и их коллег. Неоднократно на методических объединениях опытные учителя делились наработками с коллегами по подготовке учащихся к итоговой аттестации, внутри методических объединений создан банк тестовых работ с учетом кодификатора ГИА. Большую помощь в подготовке к экзаменам оказало участие в дистанционном проекте системы Статград, сотрудничество с которым мы планируем продолжить в новом году.

Конечно, проблемы в подготовке учащихся 9-х классов к итоговой аттестации в новой форме есть. С 2014 года подобна форма сдачи станет обязательной, и каждый выпускник, независимо от уровня подготовки, будет оцениваться независимой территориальной экзаменационной комиссией. Как подготовить каждого к экзамену? Вопрос, который предстоит решать предметным методическим объединениям в новом учебном году.

Обучение в 10 классе планируют продолжить обучение 33 девятиклассника, 24 человека начнут получать профессию в следующих учреждения СПО и НПО:

* электронный колледж – 8,
* мед. колледж – 1,
* кузнецкий многопрофильный колледж – 13,
* железнодорожный техникум г. Пензы – 2

26 учащихся 11 класса были допущены к государственной итоговой аттестации. Все экзамены были сданы в форме ЕГЭ, итоги экзаменов следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет/ учитель | Всего сдавали | Сдали  | Проходной балл | Средний балл | Minбалл | Maxбалл | Ф.И.О. ученика |
|  | Русский язык/ Участкина Г.В. | 26 | 26 | 36 | 67,1 | 49 | 95 | Горохова И. |
|  | Математика/ Светлова С.П. | 26 | 26 | 24 | 48,4 | 24 | 70 | Светлов Д. |
|  | Литература/ Участкина Г.В. | 2 | 2 | 32 | 62 | 56 | 68 | Ярмоленко Н. |
|  | Английский язык/ Жаркова Н.Ю. | 1 | 1 | 20 | 79 | - | 79 | Жиркова А. |
|  | Информатика/ Глухов А.М. | 3 | 3 | 40 | 50 | 42 | 58 | Зинченко Т. |
|  | История России/ Плаксина Е.Г. | 9 | 8 | 30 | 53,4 | 13/39 | 91 | Жиркова А. |
|  | Обществознание/ Плаксина Е.Г. | 12 | 12 | 39 | 53,1 | 43 | 75 | Жиркова А. |
|  | Биология/ Музафярова Р.Ю. | 8 | 8 | 36 | 63,6 | 54 | 82 | Репина Е. |
|  | Физика/ Земцова М.В. | 3 | 3 | 32 | 60,3 | 44 | 79 | Светлов Д. |
|  | Химия/ Цоколенко Н.В. | 7 | 7 | 36 | 50,4 | 48 | 74 | Горохова И. |

Кириллова Анна по математике не преодолела порогового значения с первого раза, она пересдавала этот экзамен.

Сравнительный анализ среднего балла ЕГЭ за 3 года представлен в диаграммах.

Необходимо отметить, что уровень сдачи экзамена по русскому языку (учитель Участкина Г.В.) стал самым высоким в городе. Уровень сдачи остальных экзаменов стабильный и колеблется в пределе от 55 до 65 баллов. Стабильность – важный показатель, однако все мы знаем, что учитель работает в первую очередь на то, чтобы ученик сдал экзамен, набрал обязательный минимум баллов, в то время как работа над заданиями повышенного уровня ведется далеко не всеми педагогами, т.е. работа рассчитана на минимум, а не на максимум, чего быть не должно. Пока этих «средних» баллов достаточно для поступления в вузы, в том числе и на бюджетной основе, в силу демографической обстановки, но это временное явление.

Конечно, работа с одаренными детьми требует совершенно иного подхода, дополнительной подготовки, иных методов работы. Это не всегда получается у учителей- предметников. Доказательством того, что работа с одаренными детьми организована на недолжном уровне говорят и результаты предметных олимпиад. Конечно, есть определенные успехи, но этого недостаточно, чтобы иметь высокое городское общекомандное место. В этом году мы только 6.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **предмет** | **учитель** | **класс** | **результат** | **Победитель, призер** |
| биология | Юдина Т.В. | 8 | 1 место | Морозов А. |
| Юдина Т.В. | 9 | 1 место | Бикеева Е. |
| Юдина Т.В. | 10 | 1 место | Кочиева А. |
| физика | Земцова М.В. | 9 | 1 место | Продайко С. |
| Земцова М.В. | 10 | 3 результат | Копнов Н. |
| химия | Цоколенко Н.В. | 9 | 1 результат | Аширова Г. |
| Цоколенко Н.В. | 10 | 2 результат | Мелихова Е. |
| Цоколенко Н.В. | 11 | 3 место | Горохова И. |
| география | Гарскова О.Н. | 9 | 3 место | Осипова А. |
| немецкий язык | Фадькина Е.В. | 10 | 3 место | Эралиева А. |

Это призовые места. Есть положительные сдвиги и по другим предметам, например, история 9 класс Торопыгина С. (учитель Плаксина Е.Г.) 4 место, литература 11 класс 4 место (учитель Участкина Г.В.), но в основном наши ученики занимают 6-8 места, в то время как учащиеся МБОУ СОШ № 15 вышли на 1 место.

С участием в научно-практической конференции также проблемы: учителя крайне неохотно занимаются этим видом деятельности. Ежегодно школа выставляет на городском туре не более 6-7 работ, в то время как другие образовательные учреждения до 20.

Те учителя, кто занимается научной работой в системе, имеют достаточно высокие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Секция  | Руководитель  | Учащийся /класс | Тема работы | Место  |
| биология | Юдина Т.В. | Бикеева Е. /9а класс | Фотоопределитель древесно-кустарниковых пород в зимнем состоянии пришкольной территории | 1 |
| экология | Юдина Т.В. | Надеева В./10а класс | Исследование бытовых репеллентов в полевых условиях | 1 |
| физика | Земцова М.В. | Данилин Г./8б класс | Исследование изменений показателя преломления лазерных лучей в жидкости в зависимости от температуры и солености раствора | 2 |
| начальная школа | Додонова С.А. | Семенец Кирилл/4б класс | Радуга-дуга | 2 |
| информатика | Глухов А.М. | Глухова В./10а класс | Сравнение спектров водородоподобных атомов | 3 |
| начальная школа | Узбекова Р.Р. | Шипунова А./2б класс | Мыльное чудо | 4 |

Отсутствие должной работы с одаренными детьми доказывается и невысокими результатами интеллектуального марафона как по предметам естественно-научного, так и гуманитарного циклов: соответственно 2 и 3 места в отборочных турах.

Возможно, мы неправильно оцениваем способности своих учеников, т.к. участие в международных конкурсах «Человек и природа», «Русский медвежонок», «Кенгуру» показывает, что победителями там становятся не те дети, на которых мы делаем ставки. Например, Кистанов Д., ученик 5а класса, Аблязов К., ученик 9б класса, Жаркова Д. 8б класс, неоднократно становились победителями конкурса «Кенгуру», но ни в одном городском интеллектуальном конкурсе мы их не видим. Подобная картина и с заочной олимпиадой ПГУ «Будущие исследователи – будущее науки», где победителями стали по физике Макарова Ю, Жаркова Д., Продайко С., Глухова В., Зинченко Т.; по истории Данилин Г., Кондратьев А., русскому языку Меженина О., Мазовецкая С.; математике Макарова Ю., Перова С, Мазовецкая С., Аникина Е. Можно привести фамилии и других детей. Поэтому новый учебный год предлагаю начать с создания банка данных одаренных детей и работу на факультативах, консультациях планировать не на среднего ученика, а ориентироваться на интеллектуальный уровень каждого, другими словами создать условия для реализации способностей и возможностей каждого ребенка. Получается, что одна из задач этого учебного года была реализована не в полном объеме, поэтому она останется первостепенной и в новом учебном году.

Исходя из анализа качественных показателей деятельности школы, выявленных проблем, предлагаю считать **основной целью** следующее:

создание условий для реализации новых подходов к образованию (компетентностного, ресурсного, системно-деятельностного) как основных способов совершенствования качества образования: роста результативности, эффективности обучения, воспитания, развития успешности участников образовательного процесса.

**Задачи:**

1. осуществить переход от формирования предметных ЗУН на формирование межпредметных и матапредметных компетенций
2. активизировать работу по проблеме повышения мотивации учения через раскрытие перед учащимися социальной, практической значимости изучаемого материала.
3. использование в педагогической практике образовательных технологий, основанных на системно-деятельностном подходе к обучению и воспитанию.