**Публичный доклад о деятельности**

**Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения**

**средней общеобразовательной школы № 8**

**имени Павла Александровича Щипанова города Кузнецка**

**за 2016-2017 учебный год**

Педагог – ключевая фигура Российского образования. От его профессиональной компетентности и педагогического чутья зависит успех общего дела. Эпиграфом к августовскому педагогическому совещанию мною взяты слова Колина Тернера: «Добиться успеха не означает, что вы должны сделать что-либо исключительное. Это означает, что вы должны делать то же, что и всегда, только исключительно [хорошо](http://citaty.info/tema/horosho)».

О том, насколько «исключительно хорошо» получилось сделать у нас, мы узнаем из качественных показателей образовательных достижений школьников за 2016-2017 учебный год.

Основным направлением деятельности школы в прошлом учебном году стало **совершенствование образовательного пространства, с целью формирования личности обучающегося, соответствующей модели выпускника начального, основного и среднего уровня образования,** нашедшее выражение в повышении образовательного потенциала обучающихся, повышении компетентности педагогических работников, реализации индивидуальных образовательных возможностей школьников, обеспечении качества образовательного процесса и развитии здоровьесберегающей среды.

Реализация данной целевой установки позволила иметь следующие результаты.

В 2016/2017 учебном году в школе обучалось 856 человек:

* на уровне начального образования – 414 (15 классов)
* на уровне основного образования – 382 (15 классов)
* на уровне среднего образования – 60 человек (2 класса)

В течение года выбыло 5 человек, прибыло 9.

Учебно-воспитательная деятельность осуществлялась 45 педагогами, уровень квалификации которых представлен в таблице

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Высшая квалификационная категория**  **чел. / %** | **Первая квалификационная категория**  **чел. / %** | **Соответствие занимаемой должности** |
| 17 / 37,8% | 20 / 44,4% | 8 / 17,8% |

В 2016-2017 учебном году курсы повышения квалификации прошли 7 человек:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ФИО** | **Предмет** | **Название курсов, сроки, место проведения, количество часов** |
| Участкина Галина Викторовна | Русский язык и литература | Методика преподавания учебных дисциплин. Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС ООО, 12.09.-01.10.2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 108 часов |
| Кукушкин Олег Михайлович | Физическая культура | Методика преподавания учебных дисциплин. Повышение качества физического воспитания в условиях модернизации образования в соответствии с ФГОС ООО, 03.10.-15.10.2016,14.11.-19.11. 2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа  Подготовка спортивных судей главной судейской коллегии и судейских бригад физкультурных и спортивных мероприятий Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне (ГТО)», 14.11.-19.11.2016, ГАОУ ПО «Училище олимпийского резерва Пензенской области», 72 часа |
| Бабушкин Олег Петрович | ОБЖ | Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания ОБЖ в условиях перехода к ФГОС ООО, 14.11.-19.11.2016,12.12.-17.12.2016 ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа |
| Терехина Лариса Анатольевна | ОРКСЭ | Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ) в условиях введения ФГОС общего образования, 05.12.-17.12.2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа |
| Тюмкина Елена Анатольевна | Психолог | Современные методики и технологии профилактики зависимого поведения, 24.10.-08.11.2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа |
| Иванова Юлия Юрьевна | Социальный педагог | Современные методики и технологии профилактики зависимого поведения, 24.10.-08.11.2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа |
| Физическая культура | Дегтярева Тамара Николаевна | Методика преподавания учебных дисциплин. Повышение качества физического воспитания в условиях модернизации образования в соответствии с ФГОС ООО, 21.11.-03.12.2016, ГАОУ ДПО ИРР ПО, 72 часа |

Два молодых специалиста (Антошина Дарья Владимировна и Вардашева Юлия Джамилевна) получили удостоверения о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «Школа молодого учителя» в центре дополнительного педагогического образования Педагогического института имени В.Г. Белинского Пензенского государственного университета.

Процедуру аттестации прошли 7 учителей, из них на первую квалификационную категорию – 3 педагога (Евстропова С.В., Царева Л.Г. Шаяхметова М.Ю.), на высшую – 4 учителя (Аракчеева О.М., Светлова С.П., Петрухина С.Г., Кукушкин О.М.).

Достаточно высокий квалификационный уровень педагогического коллектива позволяет иметь стабильное качество образования. Качественный уровень образования традиционно определяется по учащимся, закончившим учебный год на «хорошо» и «отлично».

Сравнительная оценка качества образования за 3 года представлена в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Обучалось учащихся** | **2014/2015** | **2015-2016** | **2016-2017** |
| В начальной школе | 352 | 369 | 414 |
| В основной школе | 340 | 391 | 382 |
| В средней школе | 68 | 56 | 60 |
| **% обученности** | **100%** | **100%** | **100%** |
| % качества знаний в начальной школе  (без учета первоклассников/от общего числа) | 60,7% | 61,6% | 68,3% |
| **47,8%** |
| % качества знаний в основной школе | 41,7% | 41,2% | 43,7% |
| % качества знаний в старшей школе | 64,7% | 66,1% | 58,3% |
| **Качество знаний**  (без учета первоклассников/по школе) | **55,7%** | **56,3%** | **54,6%** |
| **46,7%** |
| Окончили ОУ с аттестатом особого образца | 2/3,8% | 1/1,2% | 4/7,4% |
| Окончили школу с медалью | 7/17,9% | 6/20,7% | 5/18,5% |

Анализируя приведенные выше данные можно сказать, что мы имеем положительную динамику по ряду показателей:

+ 6,7% на уровне начального образования;

+ 2,5% на уровне основной школы;

+ 6,2% обучающихся, получивших аттестат об основном образовании особого образца.

А вот качество знаний в старшей школе снизилось на 7,8%. Снижение произошло за счет низкого качества знаний в 10 классе, где данный показатель составляет лишь 36,4%. Незначительно уменьшилось количество медалистов - 2,2% (1 ученик).

Данные, приведенные в таблице, показывают, что качество обучения по школе в целом в 2017 году снизилось на 1,7%, это произошло преимущественно за счет увеличения количества обучающихся, имеющих одну тройку по учебному предмету по итогам года.

Если проанализировать качественные показатели по уровням образования, то получим следующие результаты:

**Начальная школа**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс, учитель** | | **% качества**  **2015-2016** | **% качества**  **2016-2017** | **Динамика к прошлому году** |
| 2а | Евстропова С.В. |  | 71,4% |  |
| 2б | Мельникова Н.Ф. |  | 90% (I) |  |
| 2в | Кондрашова Е.И. |  | 62% |  |
| 2г | Рыжова Н.В. |  | 64,3% |  |
| 3а | Терехина Л.А. | 68% | 59% | - 9% |
| 3б | Узбекова Р.Р. | 66,7% | 57,7% | - 9% |
| 3в | Попова М.А. | 60% | 66,7% | + 16,7% |
| 3г | Тямова М.А. | 66,7% | 72,7% (III) | + 6% |
| 4а | Аракчеева О.М. | 70,4% | 64,3% | - 6,1% |
| 4б | Киреева И.С. | 62,1% | 78,6% (II) | + 16,5% |
| 4в | Попова М.А. | 51,9% | 61,5% | + 9,6% |

**Основная школа**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс,**  **классный руководитель** | | **% качества**  **2015-2016** | **% качества**  **2016-2017** | **Динамика к прошлому году** |
| 5а | Антошина Д.В. | 57,1% | 50% | - 7,1 |
| 5б | Царева Л.Г. | 52% | 60% | + 8 |
| 5в | Вардашева Ю.Д. | 60% | 60% |  |
| 6а | Фадькина Е.В. | 65,4% (I) | 60% | -5,4 |
| 6б | Чубарова Е.Н. | 60% (III) | 48% | - 12 |
| 6в | Плаксина Е.Г. | 32% | 56% | + 24 |
| 6г | Гарскова О.Н. | 23,1% | 24% | +0,9 |
| 7а | Тюмкина Е.А. | 40,7% | 18,5% | **-21,5** |
| 7б | Участкина Г.В. | 64,3% (II) | 57% | -7,3 |
| 7в | Горохова Л.В. | 42,9% | 39,3% | -3,6 |
| 8а | Леонова К.С. | 48% | 48% |  |
| 8б | Шигаева Д.Р. | 18,2% | 28,6% | **+10,4** |
| 8в | Воронина Е.Ю. | 15% | 4,3% | -10,7 |
| 9а | Злодеева Н.В. | 46,2% | 40% | -6,2 |
| 9б | Светлова С.П. | 55,2% | 55,2% |  |

**Средняя школа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс, учитель** | | **% качества** | **Динамика к прошлому году** |
| 10 | Петрухина С.Г. | 36,4 (II) |  |
| 11 | Цоколенко Н.В. | 85,2 (I) | **+25,2%** |

Самое высокое качество знаний продемонстрировали:

* в начальной школе: 2б класса (Мельникова Н.Ф. – 90%), 4б класс (Киреева И.С. – 78,6%), 3г класса – 72,7%);
* в основной школе: 5б, 5в, 6а классы (Царева Л.Г., Вардашева Ю.Д., Фадькина Е.В. – 60%), 7б класс (Участкина Г.В. – 57%), 6в класс (Плаксина Е.Г. – 56%);
* в старшей школе: 11 класс (Цоколенко Н.В. – 85,2%).

Значительно улучшились результаты обучения в 4б (+16,5), 4в (+9,6%), 6в (+24%), 8б (+10,4%), 11 (+25,2%) классах. При анализе результатов 2015/2016 учебного года было отмечено, что успеваемость в отдельных классах недостаточно высока. Критика была услышана, заинтересованность классных руководителей в успехах своих учеников, совместная работа с учителями-предметниками дала положительные результаты.

Стабильные результаты показали ученики 8а и 9а классов, где процент качества знаний сохранился.

Продолжает вызывать тревогу образовательный потенциал обучающихся 7а (Тюмкина Е.А. – 21,5%) и 8в класса (Воронина Е.Ю. – 10,7%), где качество знаний снижается год от года. Причины снижения успеваемости поможет выяснить классно-обобщающий контроль этих классов в новом учебном году.

Результаты успеваемости учеников школы подтверждают данные Всероссийских проверочных работ, региональных мониторингов.

**Мониторинг качества подготовки обучающихся 2 классов по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 2а | Евстропова С.В. | 28 | 26 | 100% | 100% | 17 | 9 | 0 | 0 |
| 2б | Мельникова Н.Ф. | 30 | 27 | 100% | 96,3% | 19 | 7 | 1 | 0 |
| 2в | Кондрашова Е.И. | 29 | 26 | 100% | 88,5% | 9 | 14 | 3 | 0 |
| 2г | Рыжова Н.В. | 28 | 28 | 100% | 100% | 14 | 14 | 0 | 0 |
| **По школе** | | **115** | **107** | **100%** | **96,3%** | **59** | **44** | **4** | **0** |
| **Кузнецк** | | +0,4 | | 99,6% | 95,4% | +0,9 | |  | |
| **Пензенская область** | | +1,6 | | 98,4% | 87,2% | +9,1 | |  | |
| **Всего** | | +2,2 | | 97,8% | 84,7% | +11,6 | |  | |

1. Все обучающиеся, принимавшие участие в мониторинге качества подготовки второклассников по русскому языку справились с работой, данный показатель превышает показатели города (+0,4%) и области (+1,6%).
2. Качество выполнения составляет 96,3%, что на 0,9% выше городских и на 9,1% выше областных показателей.
3. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по русскому языку.
4. 86% второклассников владеют навыком безошибочного списывания текста с соблюдением орфографических и пунктуационных норм. 84% обучающихся умеют располагать слова в алфавитном порядке. 85% различают согласные по звонкости-глухости. 80% умеют выделять в слове мягкий согласный звук. 82% обучающихся умеют делить слова на слоги. 79% правильно делят слова для переноса. 79% второклассников умеют составлять и правильно записывать предложение из данных слов.

**Всероссийские проверочные работы**

**Апрель, 2017**

**Русский язык, 4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 4а | Аракчеева О.М. | 28 | 23 | 100% | 87% | 6 | 14 | 3 | 0 |
| 4б | Киреева И.С. | 28 | 22 | 100% | 86,4% | 8 | 11 | 3 | 0 |
| 4в | Попова М.А. | 26 | 25 | 100% | 80% | 3 | 17 | 5 | 0 |
| **По школе** | | **82** | **70** | **100%** | **84,3%** | **17** | **42** | **11** | **0** |
| **Кузнецк** | | +2,4% | | 97,6% | 76,5% | +7,8% | |  | |
| **Пензенская область** | | +2,8% | | 97,2% | 76,4% | +7,9% | |  | |
| **Всего** | | +3,8% | | 96,2% | 74,5% | +9,8% | |  | |

1. Все обучающиеся, принимавшие участие во Всероссийской проверочной работе по русскому языку справились с работой, данный показатель превышает показатели города (+2,4%) и области (+2,8%).

1. Качество выполнения составляет 84,3%, что на 7,8% выше городских и на 7,9% выше областных показателей.
2. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по русскому языку.
3. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Понимание текста, формулирование основной мысли – 50% *(на 16% ниже городских показателей)*;
* Деление текста на смысловые части, составление плана – 40% *(на 9% ниже городских показателей)*;
* Умение задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста – 32%;
* Определять значение слова по тексту – 30% *(на 7% ниже городских показателей)*;
* Умение подбирать синонимы – 33%;
* Умение определять конкретную жизненную ситуацию (56%), соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы– 63%.

**Математика, 4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 4а | Аракчеева О.М. | 28 | 26 | 100% | 92,3% | 10 | 14 | 2 | 0 |
| 4б | Киреева И.С. | 28 | 23 | 95,7% | 82,6% | 6 | 13 | 3 | 1 |
| 4в | Попова М.А. | 26 | 25 | 96% | 72% | 7 | 11 | 6 | 1 |
| **По школе** | | **82** | **74** | **97,3%** | **82,5%** | **23** | **38** | **11** | **2** |
| **Кузнецк** | | -0,8% | | 98,1% | 74,7% | +7,8% | |  | |
| **Пензенская область** | | -1% | | 98,3% | 74,7% | +7,8% | |  | |
| **Всего** | | -0,5% | | 97,8% | 78,6% | +3,9% | |  | |

1. 97,3% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по математике справились с работой, данный показатель незначительно ниже показатели города и области.

1. Качество выполнения составляет 82,5%, что значительно выше показателей по городу и региону *(+7,8%)*.
2. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по математике. У обучающихся сформированы вычислительные навыки, умения применять знания в нестандартной ситуации, умения решать текстовые задачи, связанные с повседневной жизнью.
3. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Чтение, запись и сравнение величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (час – минута, минута – секунда) – 42%;
* Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия – 64% (*на 10% ниже городского показателя*);
* Интерпретация информации, полученной при проведении несложных исследований – 66%;
* Описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости – 41%;
* Овладение основами логического и алгоритмического мышления – 98%.

**Окружающий мир, 4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 4а | Аракчеева О.М. | 28 | 28 | 100% | 92,9% | 7 | 19 | 2 | 0 |
| 4б | Киреева И.С. | 28 | 23 | 100% | 78,3% | 5 | 13 | 5 | 0 |
| 4в | Попова М.А. | 26 | 25 | 96% | 76% | 4 | 15 | 5 | 1 |
| **По школе** | | **82** | **76** | **98,7%** | **82,9%** | **16** | **47** | **12** | **1** |
| **Кузнецк** | | -0,8% | | 99,5% | 80,5% | +2,4% | |  | |
| **Пензенская область** | | -0,7% | | 99,4% | 78% | +4,9% | |  | |
| **Всего** | | -0,4% | | 99,1% | 74,9% | +8% | |  | |

1. 98,7% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по окружающему миру справились с работой, данный показатель незначительно ниже показатели города и области.

2. Качество выполнения составляет 82,9%, что несколько выше показателей по городу (*+2,4%)* и региону *(+4,9%)*.

3.Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по окружающему миру. У обучающихся сформированы начальные сведения о сущности и особенностях природных объектов, процессов и явлений, об элементарных нормах здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде.

Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Знание материков - 41% *(-9% от города)*;
* Умение распознавать конкретные части тела и органы человека – 36%;
* Формулирование выводов на основе проведенного эксперимента – 64% *(-10% от города)*;
* Умение проводить аналогии, строить рассуждения – 80% *(- 11% от города*);
* Представление обучающихся о массовых профессиях, понимание социальной значимости труда представителей каждой из них – 43%
* Знание родного края: его главного города, достопримечательностей – 53%.

**Сравнительный анализ выполнения Всероссийской проверочной работы, 4 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **предмет** | **Качество знаний %** | | | **% выполнения** | | |
| **школа** | **город** | **область** | **школа** | **город** | **область** |
| 1 | Русский язык | 84,3 | 76,5  *(+7,8%)* | 76,4  *(+7,9%)* | 100 | 97,6  *(+2,4%)* | 97,2  *(+2,8%)* |
| 2 | Математика | 82,5 | 74,7  *(+7,8%)* | 74,7  *(+7,8%)* | 97,3 | 98,1  *(-0,8%)* | 98,3  *(-1%)* |
| 3 | Окружающий мир | 82,9 | 80,5  *(+2,4%)* | 78,0  *(+4,9%)* | 98,7 | 99,5  *(-0,8%)* | 99,4  *(0,7%)* |

Чтобы подготовить четвероклассников к выполнению подобных работ в следующем учебном году, рекомендую методическому объединению учителей начальных классов провести поэлементный анализ результатов выполнения ВПР, детально проанализировать содержание данных тестов и спланировать работу по отработке предметных и метапредметных компетенций необходимых для их успешного выполнения.

**Всероссийские проверочные работы**

**Апрель, 2017**

**Русский язык, 5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 5а | Антошина Д.В. | 26 | 22 | 100% | 68,2% | 7 | 8 | 7 | 0 |
| 5б | Шипунова Е.Г. | 25 | 17 | 100% | 76,5% | 6 | 7 | 4 | 0 |
| 5в | Антошина Д.В. | 25 | 22 | 90,9% | 54,5% | 4 | 8 | 8 | 2 |
| **По школе** | | **76** | **61** | **96,7%** | **65,6%** | **17** | **23** | **19** | **2** |
| **Кузнецк** | | +4,7% | | 92% | 60,3% | +5,3% | |  | |
| **Пензенская область** | | +5,7% | | 91% | 55,9% | +9,7% | |  | |
| **Всего** | | +12,1% | | 84,6% | 45,2% | +20,4% | |  | |

1. 96,7% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по русскому языку справились с работой, данный показатель превышает показатели города (+4,7%) и области (+5,7).
2. Качество выполнения составляет 65,6%, что на 5,3% выше городских и на 9,7% выше областных показателей.
3. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по русскому языку.
4. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Выполнение синтаксического разбора предложения – 47% *(на 9% ниже городских показателей)*;
* Распознавание частей речи – 53%;
* Пунктуация в предложениях с обращениями, объяснение обоснования выбора запятых – 23% *(на 5% ниже городских показателей)*;
* Пунктуация в сложном предложении, обоснование выбора запятых – 39% *(на 6% ниже городских показателей)*;
* Понимание текста (выбор нужной информации) – 80% *(на 11% ниже городских показателей)*;
* Понимание лексического значения слова – 59% *(на 10% ниже городских показателей)*.

**Математика, 5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 5а | Вардашева Ю.Д. | 26 | 21 | 100% | 66,6% | 5 | 9 | 7 | 0 |
| 5б | Царева Л.Г. | 25 | 15 | 100% | 53,3% | 5 | 3 | 7 | 0 |
| 5в | Вардашева Ю.Д. | 25 | 19 | 84,2% | 63,2% | 7 | 5 | 4 | 3 |
| **По школе** | | **76** | **55** | **94,5%** | **61,8%** | **17** | **17** | **18** | **3** |
| **Кузнецк** | | +1,4% | | 93,1% | 62,6% | -0,8% | |  | |
| **Пензенская область** | | +1% | | 93,5% | 66% | -4,2% | |  | |
| **Всего** | | +5,1% | | 89,4% | 57,7% | +4,1% | |  | |

1. 94,5% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по математике справились с работой, что незначительно выше показателей города и области.

1. Качество выполнения составляет 61,8%, данный показатель на 0,8% ниже городских и на 4,2% ниже областных показателей.
2. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по математике.
3. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Запись числа в виде обыкновенной дроби – 55% *(на 4% ниже города)*;
* Умение находить часть числа и число по его части – 49% *(на 5% ниже города)*;
* Решение задач на проценты – 51%;
* Умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки – 51%;
* Умение составлять алгоритм решения и выполнять решения данного алгоритма – 50% *(на 5% ниже города)*;
* Развитие пространственных представлений (прямоугольный параллелепипед, куб, шар) – 44% *(на 8% ниже города)*;
* У 98% обучающихся не сформированы учения проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задание повышенной сложности № 14).

**История, 5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 5а | Плаксина Е.Г. | 26 | 20 | 100% | 60% | 4 | 8 | 8 | 0 |
| 5б | Плаксина Е.Г. | 25 | 21 | 100% | 95,2% | 6 | 14 | 1 | 0 |
| 5в | Плаксина Е.Г. | 25 | 19 | 94,7% | 63,2% | 1 | 11 | 6 | 1 |
| **По школе** | | **76** | **60** | **98,3%** | **75%** | **11** | **33** | **15** | **1** |
| **Кузнецк** | | +3,1% | | 95,2% | 63,3% | +11,7% | |  | |
| **Пензенская область** | | +2,7% | | 95,6% | 67,5% | +7,5% | |  | |
| **Всего** | | +5,5% | | 92,8% | 62,4% | +12,6% | |  | |

1. 98,3% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по истории справились с работой, что незначительно выше показателей города и области.

1. Качество выполнения составляет 75%, данный показатель на 11,7% выше городских и на 7,5% выше областных показателей.
2. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по истории.
3. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Знание исторических фактов, умение излагать исторический материал в виде последовательного связного текста – 51%;
* Знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи – 48%;
* Знание истории родного края, умение в письменной форме рассказать, чем известен исторический деятель, каков его вклад в развитие региона – 47%.

**Биология, 5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **Выпол-**  **няли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 5а | Музафярова Р.Ю. | 26 | 19 | 100% | 68,4% | 3 | 10 | 6 | 0 |
| 5б | Музафярова Р.Ю. | 25 | 18 | 100% | 100% | 11 | 7 | 0 | 0 |
| 5в | Музафярова Р.Ю. | 25 | 19 | 89,5% | 63,2% | 5 | 7 | 5 | 2 |
| **По школе** | | **76** | **56** | **96,4%** | **76,8%** | **19** | **24** | **11** | **2** |
| **Кузнецк** | | +1,4% | | 95% | 66,2% | +10,6% | |  | |
| **Пензенская область** | | +1,8% | | 94,6% | 71,6% | +5,2% | |  | |
| **Всего** | | +6,6% | | 89,8% | 60% | +16,8% | |  | |

1. 96,4% обучающихся, принимавших участие во Всероссийской проверочной работе по биологии справились с работой, что незначительно выше показателей города и области.

1. Качество выполнения составляет 76,8%, данный показатель на 10,6% выше городских и на 5,2% выше областных показателей.
2. Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по биологии.
3. Типичными ошибками, допущенными при выполнении ВПР стали:

* Умение проводить классификацию по выделенным признакам – 38%;
* Умение использовать методы описания биологических объектов по определенному плану – 23% (*город 38%*);
* Умение использовать биологические термины в заданном контексте – 19% (*город 54%*);
* Умение работать с табличным материалом – 59% (*ниже города на 7%*).

**Сравнительный анализ выполнения Всероссийской проверочной работы, 5 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **п/п** | **предмет** | **Качество знаний %** | | | **% выполнения** | | |
| **школа** | **город** | **область** | **школа** | **город** | **область** |
| 1 | Русский язык | 65,6 | 60,3  *(+5,3%)* | 55,9  *(+9,7%)* | 96,7 | 92  *(+4,7%)* | 91  *(+5,7%)* |
| 2 | Математика | 61,8 | 62,6  *(-0,8%)* | 66  *(-4,2%)* | 94,5 | 93,1  *(+1,4%)* | 93,5  *(+1%)* |
| 3 | История | 75 | 63,3  *(+11,7%)* | 67,5  *(+7,5%)* | 98,3 | 95,2  *(+3,1%)* | 95,6  *(+2,7%)* |
| 4 | Биология | 76,8 | 66,2  *(+10,6%)* | 71,6  *(+5,2%)* | 96,4 | 95  *(+1,4%)* | 94,6  *(+1,8%)* |

Чтобы подготовить пятиклассников к выполнению подобных работ в следующем учебном году, рекомендую методическим объединениям учителей-предметников провести поэлементный анализ результатов выполнения ВПР, детально проанализировать содержание данных тестов и спланировать работу по отработке предметных и метапредметных компетенций необходимых для их успешного выполнения.

**История, 11 класс, учитель Плаксина Е.Г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Проверяемые умения** | **% выполнения** | **динамика** |
| **1** | Знание основных фактов, процессов, явлений, терминов | 100% |  |
| **2** | Знание персоналий | 37% | -18% (город 55%) |
| **3** | Умение устанавливать причинно-следственные связи | 96% |  |
| **4** | Умение проводить поиск исторической информации в текстовых источниках | 85% |  |
| **5** | Умение работать с иллюстративным материалом (знание фактов истории культуры) | 92% |  |
| **6** | Умение работать с исторической картой | 65% | - 6% (город 71%) |
| **7** | Знание истории родного края | Б – 100%  П – 63% |  |

**Анализ регионального мониторинга по математике в 5-7-ых классах**

На основании Письма ГАОУ ДПО ИРР ПО № 01-16/1117 от 27.10.2016г. «О подготовке и проведению регионального мониторинга математических знаний в 5-7-ых класса» в школе с 11 по 16 ноября были проведены тестовые работы по математике.

В работе приняли участие 233 человека. Результаты выполнения представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **учитель** | **Кол-во уч.** | **5** | **4** | **3** | **2** | **% выполнения** | **% качества** |
| 5а | Вардашева Ю.Д. | 23 | 11 | 10 | 2 | - | 100% | 91% |
| 5б | Царева Л.Г. | 24 | 15 | 9 | - | - | 100% | 100% |
| 5в | Вардашева Ю.Д. | 22 | 3 | 14 | 4 | 1 | 95% | 77% |
| 6а | Светлова С.П. | 24 | 16 | 8 | - | - | 100% | 100% |
| 6б | Горохова Л.В. | 22 | 15 | 6 | 1 | - | 100% | 95% |
| 6в | Светлова С.П. | 23 | 7 | 10 | 6 | - | 100% | 73% |
| 6г | Вардашева Ю.Д. | 24 | 15 | 6 | 2 | 1 | 95% | 87% |
| 7а | Горохова Л.В. | 25 | 6 | 13 | 6 | - | 100% | 76% |
| 7б | Светлова С.П. | 21 | 9 | 9 | 2 | 1 | 95% | 85% |
| 7в | Горохова Л.В. | 25 | 9 | 8 | 5 | 3 | 88% | 68% |
| **Итого по школе** | | **233** | **106** | **93** | **28** | **6** | **97%** | **85%** |

Сравнительная характеристика качества выполнения РМ

Лучшие результаты показали ученики 5б (учитель царева Л.Г.) и 6а (учитель Светлова С.П.) класса, где качество выполнения составило 100%. Самый низкий результат в 7в классе (учитель Горохова Л.В.)

**Типичные ошибки:**

**5 класс**

1. Перевод величин из одной единицы измерения в другую (36,4%)
2. Определение целого числа по его части (28,6%)
3. Решение текстовой задачи на движение (22,2%)

**6 класс**

1. Нахождение доли числа и числа по его доли (35,7%)
2. Выполнение простейших умозаключений, опираясь на знание свойств геометрических фигур (31,3%)
3. Понимание содержательного смысла понятия дроби (28.7%)

**7 класс**

1. Действия с рациональными числами (24,2%)
2. Применение практических знаний для решения практической задачи экономического содержания (28,6%)
3. Деление числа в заданном отношении (34,6%)

**Рекомендовано:**

1. Провести подробный поэлементный анализ заданий регионального мониторинга в 5-7-ых классах на заседании школьного методического объединения учителей математики.
2. Учителям математики Вардашевой Ю.Д., Царевой Л.Г., Светловой С.П., Гороховой Л.В. спланировать систему работы по отработке ошибок, допущенных при выполнении тестовой работы.

**Итоги контрольной работы по ОБЖ в 8 классах**

**за 2016-2017 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ФИО учителя** | **всего** | **выполняли работу** | **% выполнения** | **% качества** | **выполнили** | | | |
| **на «5»** | **на «4»** | **на «3»** | **на «2»** |
| 8а | Бабушкин О.П. | 25 | 25 | 100% | 96% | 10 | 14 | 1 | 0 |
| 8б | 21 | 19 | 100% | 84,2% | 6 | 10 | 3 | 0 |
| 8в | 23 | 20 | 100% | 90% | 5 | 13 | 2 | 0 |
| **По школе** | | **69** | **64** | **100%** | **90,6%** | **21** | **37** | **6** | **0** |

1. Все обучающиеся, принимавшие участие в проверочной работе по основам безопасности жизнедеятельности справились с работой.

2. Качество выполнения составляет 90,6%, что обеспечивает выполнение стандарта по ОБЖ в полном объеме.

3.Обучающиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности предметных и метапредметных результатов по основным разделам образовательной программы по основам безопасности жизнедеятельности. У обучающихся сформированы основные навыки пользования бытовыми приборами и инструментами, средствами бытовой химии. Учащиеся знают правила безопасного поведения на дорогах, в транспорте (наземном, в том числе железнодорожном, воздушном, водном), правила поведения пешехода, пассажира, велосипедиста. Восьмиклассники умеют соблюдать личную безопасность при посещении массовых мероприятий.

Типичными ошибками, допущенными при выполнении диагностической работы стали:

* Действия в чрезвычайных ситуациях криминогенного характера - 34%;
* Действия в чрезвычайных ситуациях природного характера и защита населения от них – 36%;
* Действия в чрезвычайных ситуациях техногенного характера – 28% .

В целях ликвидации пробелов в знаниях обучающихся по указанным темам рекомендую Бабушкину О.П. организовать повторение материала в 9-ом классе с выходом на тестовую работу по данным разделам программы.

**Анализ государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов**

**МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова города Кузнецка**

**в 2016-2017 учебном году**

Основная цель государственной итоговой аттестации: получение объективной информации о состоянии качества образования, выявление и определение уровня освоения обучающимися учебной программы в рамках основной школы, повышение ответственности учителей-предметников за результаты труда.

В 2016-2017 учебном году в 9-ых классах обучалось 54 человека. На основании Порядка проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования и решения педагогического совета все обучающиеся были допущены к государственной итоговой аттестации. Государственные программы по всем предметам учебного плана выполнены в полном объёме.

Государственная итоговая аттестация в 9 классах проходила в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

В ходе подготовки к государственной итоговой аттестации была организована и проведена следующая работа:

* Разъяснительная работа по порядку проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования для учителей обучающихся и их родителей.
* Проведение дополнительных консультаций с учетом экзаменов по выбору.
* Проверка объективности оценки знаний обучающихся (полугодовые, годовые, тренировочно-диагностические контрольные работы, просмотр классных журналов, тетрадей, посещение уроков и дополнительных занятий).

В учебных кабинетах были оформлены уголки по подготовке к государственной итоговой аттестации «В помощь выпускникам».

Проделанная работа позволила добиться следующих результатов:

**Результаты ГИА-9** **по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во уч-ся, сдававших предмет** | **Успеваемость**  **%** | **Качество знаний,**  **%** | **Отметки** | | | | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **9а** | Злодеева Н.В. | 25 | 100% | 72% | 8 | 10 | 7 | 0 | 4 |
| **9б** | Злодеева Н.В. | 29 | 100% | 82,8% | 11 | 13 | 5 | 0 | 4,2 |
| **ВСЕГО** |  | **54** | **100%** | **77,8%** | **19** | **23** | **12** | **0** | **4,1** |

**Выводы:** девятиклассники успешно справились с экзаменационной работой. У методического объединения учителей русского языка и литературы грамотный и эффективный подход по формированию базовых знаний и основных навыков выполнения тестовой работы в форме ОГЭ.

**Результаты ГИА** **по математике**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во уч-ся, сдававших предмет** | **Успеваемость**  **%** | **Качество знаний,**  **%** | **Отметки** | | | | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **9а** | Царева Л.Г. | 25 | 100% | 56% | 0 | 12 | 13 | 0 | 3,5 |
| **9б** | Светлова С.П. | 29 | 100% | 58,6% | 7 | 10 | 12 | 0/1 | 3,8 |
| **ВСЕГО** |  | **54** | **100%** | **51,9%** | **7** | **22** | **25** | **0** | **3,7** |

**Результаты ГИА-9** **по алгебре**

**Результаты ГИА-9** **по геометрии**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во уч-ся, сдававших предмет** | **Успеваемость**  **%** | **Качество знаний,**  **%** | **Отметки** | | | | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **9а** | Царева Л.Г. | 25 | 100% | 48% | 0 | 12 | 13 | 0 | 3,5 |
| **9б** | Светлова С.П. | 29 | 96,6% | 55,2% | 6 | 10 | 12 | 1 | 3,7 |
| **ВСЕГО** |  | **54** | **98,1%** | **51,9%** | **6** | **22** | **25** | **1** | **3,6** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Кол-во уч-ся, сдававших предмет** | **Успеваемость**  **%** | **Качество знаний,**  **%** | **Отметки** | | | | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **9а** | Царева Л.Г. | 25 | 88% | 32% | 0 | 8 | 14 | 3 | 3,2 |
| **9б** | Светлова С.П. | 29 | 79,3% | 55,2% | 6 | 10 | 7 | 6 | 3,6 |
| **ВСЕГО** |  | **54** | **83,3%** | **44,4%** | **6** | **18** | **21** | **9** | **3,4** |

**Выводы:**

1. Обучающиеся продемонстрировали хорошее выполнение заданий модуля «Алгебра». Качество составляет 51,9%.
2. Наибольшие затруднения вызывают задания модуля «Геометрия»: решение задач на проценты, нахождение площади, нахождение истинных утверждений.

**Рекомендации:**

1. При формировании навыков выполнения заданий модуля «Геометрия» на уроках и факультативах вести обучение приемам решения более сложных заданий на проценты, разработать с этой целью алгоритмы выполнения, разрешать использовать на этапе формирования навыка справочные материалы (формулы, значения функций).
2. При подготовке к ГИА использовать демоверсии ОГЭ.

**Информация об уровне выполнения экзаменов по выбору обучающихся:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **предмет** | **учитель** | **Кол-во** | **%**  **выполнения** | **% качества** | **оценки** | | | | **Ср. балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| Обществозна-  ние | Леонова К.С. | 43 | 100% | 34,8% | 0 | 15 | 28 | 0/5 | 3,3 |
| История | Леонова К.С. | 3 | 100% | 33,3% | 1 | 0 | 2 | 0/1 | 3,7 |
| География | Гарскова О.Н. | 13 | 100% | 53,8% | 1 | 6 | 6 | 0 | 3,6 |
| Биология | Музафярова Р.Ю. | 17 | 100% | 47,1% | 0 | 8 | 9 | 0/2 | 3,5 |
| Физика | Земцова М.В. | 7 | 100% | 71,4% | 2 | 3 | 2 | 0 | 4,0 |
| Химия | Цоколенко Н.В. | 8 | 100% | 87,5% | 3 | 4 | 1 | 0 | 4,3 |
| Литература | Злодеева Н.В. | 3 | 100% | 100% | 1 | 2 | 0 | 0 | 4,3 |
| Информатика | Глухов  А.М. | 8 | 100% | 75% | 2 | 4 | 2 | 0 | 4,0 |
| Иностранный язык (англ) | Шигаева Д.Р. | 4 | 100% | 75% | 3 | 0 | 1 | 0 | 4,5 |

**Рейтинг предметов по среднему баллу**

**Сравнительный анализ ГИА за 2015-2016, 2016-2017 год**

Как видно из приведенной диаграммы по всем учебным предметам кроме обществознания результаты ГИА этого года выше результатов прошлого года.

Значительно улучшены результаты ГИА по истории (+1,7 балла) учитель Леонова К.С., географии (+1,1 балл) учитель Гарскова О.Н., химии (+1,2 балла) учитель Цоколенко Н.В., английскому языку (+1,2 балла) учитель Шигаева Д.Р.

И только средний балл по обществознанию незначительно (на 0,1) ниже прошлогоднего.

**Выводы:**

1. Опыт работы педагогического коллектива по подготовке девятиклассников к итоговой аттестации в форме ОГЭ показал, что учителями проводилась планомерная и основательная работа, позволившая добиться удовлетворительных результатов. Следует обратить внимание на проведение пробных экзаменов по всем предметам, моделирующих организационную структуру, технологию и содержание ГИА. Такие пробные тестовые работы в формате ОГЭ дают возможность обучающимся психологически прочувствовать ситуацию экзамена, выявить пробелы в знаниях и умениях, скорректировать дальнейшую работу по подготовке к государственной итоговой аттестации. Для проведения пробных экзаменов были использованы демоверсии ОГЭ по разным предметам.
2. Лучший результат продемонстрировали обучающиеся по литературе (учитель Злодеева Н.В..), качество знаний составило 100%, средний балл 4,3.
3. Высокий результат показали обучающиеся по химии (учитель Цоколенко Н.В.), качество знаний составило 87,5%, средний балл 4,3.
4. 75% качества знаний выпускники показали по информатике (учитель Глухов А.М.) и английскому языку (учитель Шигаева Д.Р.). Средний балл 4,0 и 4,5 соответственно.
5. Стабильно высокий результата ребята показали по физике (учитель Земцова М.В.), качество знаний 71,4%, средний балл – 4,0.
6. Самыми сложными для сдачи остаются экзамены по истории и обществознанию (учитель Леонова К.С.). Качество знаний составило лишь 33,3%, и 34,8%., средний балл 3,7/3,3 балла.

**Рекомендовано:**

1. Учителям-предметникам провести поэлементный анализ государственной итоговой аттестации, поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены пробелы, более четко организовать повторение этих тем для предупреждения повтора ошибок и повышения качества обучения.
2. Практиковать текущую диагностику знаний в форме тестов, в которые обязательно включать задания по ранее изученным темам; совершенствовать организационные умения школьников в работе с тестами в формате ОГЭ.

По результатам ГИА из 54 человек, окончивших основную школу, продолжат обучение на старшей ступени – 28 человек. 26 выпускников начнут получать профессиональное образование:

ГАПОУ ПО «Кузнецкий колледж электронных технологий» –5

ГБПОУ «Кузнецкий многопрофильный колледж» – 11

ПГУ КИИУТ- 6

ГБОУ ПО Пензенский областной медицинский колледж – 1

ГАПОУ ПО «Пензенский колледж архитектуры и строительства» - 1

ГАПОУ ПО «Пензенский колледж транспортных технологий» транспорта и дорожного хозяйства - 2

**Анализ государственной итоговой аттестации выпускников 11А класса**

**МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова города Кузнецка**

**в 2016-2017 учебном году**

В течение 2016-2017 учебного года в МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова города Кузнецка велась целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка выпускников 11А класса к ЕГЭ и информационно-разъяснительная работа с родителями обучающихся. В соответствии с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ, был разработан План подготовки и проведения государственной итоговой аттестации учащихся XI классов, который был обсужден на совещании при директоре, заседаниях методических объединений.

Вопросы организации и проведения государственной итоговой аттестации рассматривались:

* на производственных совещаниях,
* на педагогических советах,
* на собраниях для родителей (законных представителей), участников образовательных отношениях,
* на заседаниях методических объединений в августе 2016 года был проведен анализ итогов сдачи ЕГЭ за предыдущие годы, поставлены задачи на предстоящий учебный год. В течение 2016 -2017 учебного года на заседаниях методических объединений рассматривались вопросы подготовки к диагностическим работам и их результаты, проводился анализ итогов мониторинга, принимались решения о путях ликвидации пробелов.

Учителя-предметники были ознакомлены с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1400 (в ред. от 09.01.2017). В течение 2016-2017 учебного года с работниками школы проводились совещания и инструктажи по вопросам организации и проведения ЕГЭ, о соблюдении режима информационной безопасности (запрете иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру и иные средства хранения и передачи информации), о правилах поведения на ЕГЭ, о нарушениях и их последствиях, о сопровождении учащихся в ППЭ, инструктажи по заполнению бланков ответов учащихся. Проведение инструктажей подтверждается подписями педагогических работников школы в Журнале учета проведенных мероприятий информационно – разъяснительной работы о порядке проведения итогового сочинения, о порядке проведения государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена. Учителя-предметники уделяли большое внимание разбору различных вариантов тестовых заданий на уроках, элективных курсах, дополнительных и индивидуальных занятиях. Учителя постоянно обновляли и пополняли банки тестовых заданий по ЕГЭ.

В начале 2016-2017 учебного года сформирована база данных учащихся школы для сдачи ЕГЭ-2017, которая обновлялась в течение года. До 01 февраля 2017 года с учащимися 11А класса и их родителями (законными представителями) проводилась информационно-разъяснительная работа по выбору предметов ЕГЭ.

В течение всего учебного года оформлялись информационные стенды «Готовимся к ЕГЭ», «Психологическая подготовка к экзаменам», стенды в учебных кабинетах, закрепленных за учащимися 11-х классов, а так же была представлена подробная информация о подготовке к ЕГЭ-2017 на сайте школы.

Постоянно осуществлялось информирование учащихся 11А класса и их родителей (законных представителях) по вопросам подготовки к ЕГЭ: проведен ряд ученических и родительских собраний, где рассмотрены вопросы нормативно-правового обеспечения ЕГЭ, показаны презентации, рекомендованные Министерством образования, подробно изучены инструкции для участников итогового сочинения и участников ЕГЭ. До сведения учащихся и родителей (законных представителей) своевременно доводились результаты всех диагностических работ, учителя-предметники проводили анализ работ с целью выявления причин неудач обучающихся и устранения пробелов в знаниях.

Вопрос подготовки к ЕГЭ в течение года был на постоянном контроле администрации школы. Просматривалась работа с бланками, КИМами, посещаемость занятий обучающимися, наличие информационных уголков в классах, организация подготовки к ЕГЭ на уроках и индивидуальных занятиях, участие учащихся 11А класса и их родителей в вебинарах по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ-2017. В течение года выпускники школы проходили диагностическое тестирование по тестам ЕГЭ, приняли участие во Всероссийской проверочной работе по история.

По результатам диагностических работ были выявлены учащиеся «группы риска» по математике, с которыми в течение учебного года были проведены дополнительные занятия по графику.

Кроме того, учителя-предметники проводили консультации после уроков для всех желающих по подготовке к ЕГЭ по предметам по выбору. Учитель математики Горохова Л.В. дополнительно занималась с учениками, выполнявшими задания по математики профильного уровня.

В 2016-2017 учебном году к государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) были допущены 27 учащихся 11А класса (100%).

Сочинение (изложение) для выпускников текущего года являлось допуском к сдаче итоговой государственной аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В написании итогового сочинения 07 декабря 2016 года участвовали 100% учащихся 11А класса. Процедура написания и проверки проводилась в соответствии с Правилами заполнения бланка регистрации и бланков записи участников итогового сочинения. Все учащиеся 11А классов получили «зачет» по сочинению.

Государственная итоговая аттестация для учащихся 11А класса проводилась в формате ЕГЭ. Все учащиеся 11А класса сдавали два обязательных экзамена: русский язык и математика (базовый уровень). Количество остальных предметов, включая математику (профильный уровень), выпускники выбирали самостоятельно в соответствии со своими приоритетами.

Все выпускники 2017 года написали заявления на сдачу ЕГЭ по предметам по выбору, что связано со стремлением выпускников расширить спектр возможностей при выборе высшего учебного заведения для продолжения обучения.

**Количество участников ЕГЭ в 2017 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ПРЕДМЕТЫ** | **2016-2017** | **%** |
| Русский язык | 27 | 100% |
| Математика (базовый уровень) | 27 | 100% |
| Математика (профильный уровень) | 26 | 96,3% |
| История | 6 | 22,2% |
| Обществознание | 15 | 55,6% |
| Химия | 2 | 7,4% |
| Биология | 5 | 18,5% |
| Физика | 12 | 44,4% |
| Литература | 2 | 7,4% |
| Информатика | 2 | 7,4% |
| Английский язык | 1 | 3,7% |
| Немецкий язык | 1 | 3,7% |

Из таблицы видно, что большинство выпускников предпочло выбрать ЕГЭ по следующим предметам: математика (профильный уровень) 96,3%, обществознание 55,6%, физика 44,4% .

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за три года**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2015** | | **2016** | | **2017** | |
| **Средний балл** | **% выполнения** | **Средний балл** | **% выполнения** | **Средний балл** | **% выполнения** |
| Русский язык | 67 | 100% | 79 | 100% | 73 | 100% |
| Математика П | 44 | 100% | 47 | 91,3% | 46 | 96,2% |
| Математика Б |  |  | 4,6 | 100% | 4,7 | 100% |
| Биология | 73 | 100% | 79 | 100% | 67 | 100% |
| Химия | 68 | 100% | 74 | 100% | 85 | 100% |
| Физика | 55 | 100% | 62 | 75% | 57 | 100% |
| Литература | 68 | 100% | 62 | 100% | 80 | 100% |
| Английский язык | - | - | 65 | 100% | 76 | 100% |
| Немецкий язык | - | - | - | - | 65 | 100% |
| Информатика | 43 | 87,5% | - | - | 46,5 | 50% |
| История | 60 | 75% | 57 | 100% | 70 | 100% |
| Обществознание | 57 | 80% | 60 | 96,3% | 61 | 100% |

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что в 2015 году 2 обучающихся (5,1%) не набрали минимальное количество баллов по информатике и истории, в 2016 году 3 обучающихся (10,3%) не преодолели порог успешности по математике (профильный уровень), физике и обществознанию, в 2017 году 2 обучающимся (7,4%) не удалось набрать минимальные баллы по математике (профиль) и информатике.

**Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по среднему баллу за 3 года**

Как видно из диаграммы стабильный результат выпускники демонстрируют по математике (профильный уровень), максимальный балл по школе 70 баллов набрал Ульянов Андрей, физике (учитель Земцова М.В.) и обществознанию (учитель Плаксина Е.Г.) 80 баллов набрала Козарова Елизавета. Стабильно высокий результат по русскому языку (учитель Шалькина С.В.) 93 балла у Евдокимовой Ирины, 86 баллов у Гучевой Ангелины, по 83 балла набрали Гришаев Павел, Кустов Илья и Лазарева Ольга, 81 балл у Козаровой Елизаветы. Значительно вырос средний балл по химии (учитель Цоколенко Н.В.), максимальный балл по школе 95 набрала ученица 11А класса Лазарева Ольга, на 18 баллов улучшился результат по литературе (учитель Шалькина С.В.), максимальный балл по школе 87 показала Евдокимова Ирина, на 13 баллов вырос средний балл по истории (учитель Плаксина Е.Г.), 79 баллов у Гучевой Ангелины. На 12 баллов ниже показали учащиеся по биологии (учитель Музафярова Р.Ю.), 82 балла (максимальный балл по школе) у Лазаревой Ольги.

383 балла по результатам ГИА 2017 года набрала медалистка школы Евдокимова Ирина (русский язык, английский язык, литература, информатика, математика профиль), 328 баллов у медалистки Лазаревой Ольги (русский язык, химия биология, математика профиль), 308 баллов у медалистки Гучевой Ульяны (русский язык, немецкий язык, история, обществознание).

**Информация о результатах ГИА в 2017 году (в сравнении с городом)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во** | **% выполнения** | **Средний балл** (школа) | **Средний балл** (город) | **max**  (школа) | **max**  (город) | **min** |
| Русский язык | Шалькина С.В. | 27 | 100% | 73 | 70 | 93 | 100 | 54 |
| Математика П | Горохова Л.В. | 26 | 96,2% | 46 | 48 | 70 | 78 | 18 |
| Математика Б | Горохова Л.В. | 27 | 100% | 4,7 |  | | | |
| Биология | Музафярова Р.Ю. | 5 | 100% | 67 | 57 | 82 | 98 | 52 |
| Химия | Цоколенко Н.В. | 2 | 100% | 85 | 58 | 95 | 98 | 75 |
| Физика | Земцова  М.В. | 12 | 100% | 57 | 54 | 65 | 85 | 49 |
| Литература | Шалькина С.В. | 2 | 100% | 80 | 63 | 87 | 91 | 73 |
| Английский язык | Баранова  Т.А. | 1 | 100% | 76 | 66 | 76 | 91 | - |
| Немецкий язык | Новикова Т.А. | 1 | 100% | 65 | 70 | 65 | 83 | - |
| Информатика | Глухов  А.М. | 2 | 50% | 46,5 | 47 | 59 | 79 | 34 |
| История | Плаксина Е.Г. | 6 | 100% | 70 | 60 | 79 | 91 | 62 |
| Обществозна-ние | Плаксина Е.Г. | 15 | 100% | 61 | 59 | 80 | 94 | 42 |

**Сравнительный анализ по среднему баллу**

Как видно из диаграммы средний балл по школе выше городского практически по всем предметам. Незначительно ниже -2 балла по математике (профильный уровень), -5 баллов немецкий язык.

Анализируя работу школы по подготовке выпускников к ЕГЭ, выявлены факторы, которые положительно повлияли на результативность ЕГЭ:

- система работы школы по подготовке к ЕГЭ;

- мотивация обучающихся, заинтересованность в получении высоких результатов ЕГЭ;

- профессиональные компетенции педагогов, среди которых выделяются умение учителей анализировать результаты своей работы и корректировать проблемы обучающихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика.

В следующем учебном году необходимо:

- обсудить аналитические материалы результатов ЕГЭ на МО учителей предметников;

- своевременно знакомиться с демоверсиями ЕГЭ, спецификацией и кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта среднего общего образования;

- продолжить систему дифференцированной подготовке выпускников к ЕГЭ по всем предметам (по выбору обучающихся) через дополнительные консультативные и факультативные занятия.

- практиковать текущую диагностику знаний в форме тестов, в которые обязательно включать задания по ранее изученным темам; совершенствовать организационные умения школьников в работе с тестами в формате ЕГЭ.

Как видно из анализа деятельности образовательного учреждения, есть сильные стороны, так называемые точки роста, но есть и над чем работать. Поэтому в новом учебном году предлагаю основным ориентиром в деятельности считать курс на ***ориентацию образовательного процесса на формирование социально-адаптированной личности, обладающей системой морально-нравственных ценностей, имеющей устойчивую мотивацию и способности к учению и профессиональному самоопределению.***

**Задачи:**

1. Повышение образовательного потенциала обучающихся на основе использования современных образовательных технологий, в том числе информационных, проектных, исследовательских.

2.Повышение качества образования через усиление практической и прикладной направленности урочной и внеурочной деятельности

Повышение качества образования через усиление практической и прикладной направленности урочной и внеурочной деятельности.

3.Формирование учебной мотивации как средства развития познавательной активности, реализация их индивидуальных образовательных возможностей, обеспечение социального и психолого-педагогического сопровождения.

4.Поддержка социальной инициативы, творчества, самостоятельности школьников через участие в РДШ, социально значимых акциях и проектах.